



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7, 51000 RIJEKA

Poslovni broj : KŽ-28/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Saše Cvijetića kao predsjednika vijeća te Srebrenke Šantić i Sandre Juranović kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Štefančić, u kaznenom predmetu protiv okr. Marka Lisca zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o žalbi okrivljenika Marka Lisca izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja K-810/2020 od 5. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba okrivljenog Marka Lisca odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobjinam rješenjem Općinskog suda u Rijeci je odbijen kao neosnovan prijedlog okrivljenika (Marka Lisca) podnesen po branitelju (Ivanu Primorcu, odvjetniku iz Rijeke) za izdvajanje iz spisa kao nezakonitog dokaza snimke video nadzora koja prileži na listu 15 spisa.

2. Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio okr. Marko Lisac po branitelju Siniši Milevoju, odvjetniku iz Pule s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se iz spisa izdvoji snimka video nadzora kao nezakoniti dokaz.

3. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci.

4. Žalba okrivljenika nije osnovana.

5. U razlozima žalbe ponavlja se stajalište iz prijedloga za izdvajanje dokaza kao nezakonitog, u čemu je bilo navedeno da je predmetni dokaz nezakonit iz razloga jer je u suprotnosti sa Zakonom o privatnoj zaštiti i Zakonom o provedbi opće uredbe o zaštiti osobnih podataka jer na objektu nije bilo upozorenja da je pod videonadzorom,

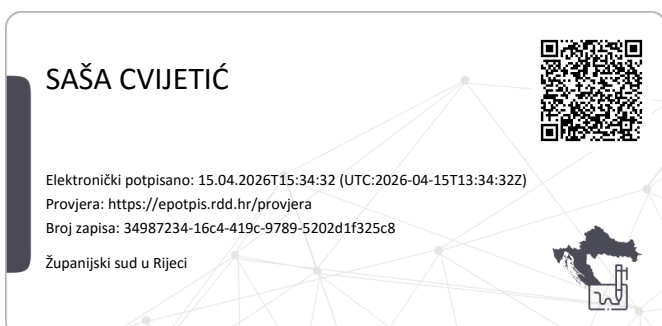
a kamere se nisu mogle uočiti s time da se okrivljenik nije odrekao svog prava na privatnost.

5.1.No, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je sud prvog stupnja iznio pravilno pravno shvaćanje i prihvatljive razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud o zakonitosti predmetnog dokaza sa zaključkom da konkretna snimka video nadzora nije nezakoniti dokaz te da nema mjesta njezinom izdvajanju. Pozivanje na odredbe Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (Narodne novine 42/18) je neutemeljeno jer je nedvojbeno, a kako to proizlazi iz članka 1. stavak 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, da se citirani zakon ne odnosi na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela. Neupitno je da je snimke konkretnog video nadzora izuzela policija, kako to proizlazi iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01346386 Policijske postaje Opatija vezano za istraživanje kaznenog djela. Stoga, suprotno stavu žalitelja, obrada podataka, koja nesporno uključuje i razgledavanje snimke, a koja ima kao svrhu otkrivanje kaznenih djela i njihovih počinitelja, u konkretnom je slučaju provedena od strane nadležnih tijela, a ne sastavljača video nadzora, pa se ne radi o nezakonitom dokazu. Što se tiče Zakona o privatnoj zaštiti (Narodne novine 16/20, 114/22) ovaj zakon se odnosi na pitanje privatne zaštite kao gospodarske djelatnosti i uvjeta koji se u tome moraju ispunjavati, o čemu se također ne radi jer se taj zakon nema razloga razmatrati u konkretnom slučaju. Naposljetku pozivanje okrivljenika na pitanje povrede privatnosti nije prihvatljivo jer su svjedoci Andrea Dešković i Ivana Dešković, jasno obrazložili o tome da se radi o njihovoj kući te da su imali postavljen video nadzor koji snima prostor ispred ulaza u njihovu kuću pa se nipošto ne radi o zadiranju istih u privatni ili obiteljski život okrivljenika, već suprotno tome o privatnom prostoru predmetnih osoba koje stoga nisu obvezne postaviti niti oznaku o video nadzoru (članak 2. točka 2. c Opće uredbe o zaštiti podataka).

6.Iz navedenih razloga navodima svoje žalbe okrivljenik nije doveo u pitanje ispravnost pobijane odluke pa je slijedom navedenog, razmatrajući pobijanu odluku i po službenoj dužnosti u smislu članka 494. stavak 4. ZKP/08 kada nije utvrđeno povreda zakona, odlučeno žalbu odbiti kao neosnovanu, a na temelju članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08.

Rijeka, 11. ožujak 2026.

Predsjednik vijeća
Saša Cvijetić



Broj zapisa: **9-30886-5ccfd**

Kontrolni broj: **06e9f-fff0a-1b881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.